

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TRANSPORTO LENGVATŲ ĮSTATYMO NR. VIII-1605
5 IR 7 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO**

**(toliau – Projektas)
(TAP-20-274)(TAIS Nr. 20-999(2))**

2020-03-06 Nr.NV-636

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Nekvestionuojant Projekto rengėjų siūlymo „suteikti galimybę įsigyti vienkartinį arba terminuotą vardinį važiavimo tolimojo, vietinio (miesto ir priemiestinio) reguliaraus susisiekimo autobusais ir troleibusais, keleiviniais traukiniais, reguliaraus susisiekimo laivais ir keltais bilietą su 80 proc. nuolaida asmenims, sergantiems onkologinėmis ligomis“ tikslingumo ir pagrįstumo, sistemiškai vertinant Transporto lengvatų įstatymo (toliau – Įstatymas) 5 straipsnio pakeitimą, tikslinga įvertinti, ar siūlomų atveju nebūtų sukuriama prielaidos asmenis, taip pat sergančius kitomis sunkiomis ligomis, kurie dėl sveikatos būklės susiduria su analogiškais problemomis, nurodytomis Projekto aiškinamajame rašte, traktuoti skirtingai, kartu įvertinant galimybę siūlomą lengvatą taikyti (pavyzdžiui, iki jiems bus nustatytas neįgalumas) ir kitiems asmenims, sergantiems sunkiomis ligomis, pavyzdžiui, nurodytomis Sunkių ligų sąraše, patvirtintame 2003 m. kovo 28 d. įsakymu Nr. V-177 „Dėl sunkių ligų sąrašo patvirtinimo“ (toliau – Sąrašas).

2. Siekiant išvengti Projekto 1 straipsnio nuostatos pakeitimo interpretavimo ir užtikrinti aiškumą bei vienodą taikymą, siūlytume pakeitimo formuluotę tikslinti, pašalinant galimą šios nuostatos taikymo neaiškumą dėl joje nurodomo Sąrašo taikymo nuostatos „asmenų, sergančių onkologinėmis ligomis“ atžvilgiu, nes Sąrašas taip pat yra nustatytos ir onkologinės ligos (pavyzdžiui, Sąrašo 10 punkte nurodomas III, IV stadijos piktybinis navikas).

3. Projekto 2 straipsnyje siūlomą Įstatymo 7 straipsnio 3 dalies pakeitimą reikia tikslinti, keičiant 3 ir 4 punktų nuostatas, nes pagal siūlomą reguliavimą nėra apibrėžtas 7 straipsnio 3 dalyje nurodytos šeimos (jos narių) santykis su minėtuose punktu nurodomu slaugomu neįgaliu asmeniu, vyresniu nei 18 metų. Dabar siūlomas reguliavimas vertintinas kaip išplečiantis lengvojo automobilio įsigijimo ir jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų (toliau – kompensacija) gavėjų ratą. Taip pat siekiant dėstymo nuoseklumo, siūlytume Projektu keičiamoje 7 straipsnio 3 dalies formuluotėje daugiskaita vartojamą nuostatą „šeimos“, keisti toliau nuosekliai šioje nuostatoje vartojama nuostata „šeima“.

4. Siekiant aiškumo, siūlome suderinti Projekto 2 straipsnyje teikiamame Įstatymo 7 straipsnio 3 dalies pakeitime vartojamų nuostatų „pripažinta visiška negalia“ ir „nustatyta visiška negalia“ vartojimą.

5. Siūlome papildyti Projekto 3 straipsnio pavadinimą, įrašant jame ir taikymą.

6. Projekto 3 straipsnio 1 dalyje turi būti nustatyta išimtis dėl ankstesnio šio straipsnio 4 dalyje nustatomo pavedimo įsigaliojimo momento.

7. Atsižvelgiant į tai, kad pagal teisės aktų projektų rekomendacijas įstatymo straipsnį sudaro dalys ir punktai, kurie gali būti skaidomi į papunkčius, siūlome peržiūrėti Projekto 3 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktų, kurie dabar numeruojami kaip papunkčiai, dėstymą.

8. Pastebime, kad pagal Projekto 3 straipsnio 2 dalies 2 punkto (Projekte nurodomas kaip 2.2 papunktis) nuostatą sprendimo priėmimo momentas sąlygoja didesnę kompensacijos dydį, tad tokiu būdu sudaroma galimybė nevienodam asmenų traktavimui. Siūlytume įvertinti, ar 3 straipsnio 2 dalyje nebūtų teisinga palikti 2.1 papunkčio taisyklę, atsisakant 2.2 papunktyje dėstomos taisyklės, arba, jeigu būtų siekiama reguliuoti detaliau, formuluoti taisyklę dėl naujo dydžio kompensacijos taikymo nustatant, kad jeigu sprendimas dėl kompensacijos skyrimo priimtas iki šio įstatymo įsigaliojimo, kompensacijos dydis neperskaičiuojamas, ir jeigu dėl kompensacijos buvo kreiptasi iki šio įstatymo įsigaliojimo, skiriant kompensaciją, taikomi iki šio įstatymo įsigaliojimo galioję Įstatymu nustatyti kompensacijos dydžiai.

9. Projekto 3 straipsnio 3 dalies nuostatą siūlome tikslinti, formuluojant, kaip būtų skaičiuojamas šiuo Projektu keičiamo Įstatymo 7 straipsnio 1 ir 3 dalyse nustatytas 6 metų kompensacijos skyrimo laikotarpis, atsisakant perteklinės nuostatos „per kurį ši kompensacija yra skiriama vieną kartą“.

10. Siūlome pildyti Projekto 3 straipsnio 4 dalį, nustatant ir kitus subjektus, kurie pagal Projekto aiškinamojo rašto 4 dalyje pateiktą informaciją turėtų priimti įgyvendinamuosius teisės aktus (Susisiekimo ministras ir (ar) Vyriausybė, jei būtų poreikis keisti Vyriausybės 2000 m. balandžio 28d. nutarimą Nr. 478 „Dėl Lietuvos Respublikos transporto lengvatų įstatymo įgyvendinimo“). Šiuo aspektu pildytina ir Projekto aiškinamojo rašto 11 dalis.

11. Dėl Projekto aiškinamojo rašto pastebime, kad aiškinamojo rašto 4 dalyje perrašomos Projekto nuostatos, todėl siekiant glaustumo ir aiškumo, siūlytume glaustai apibūdinti pakeitimo esmę, neperrašant siūlomo įstatyminio reguliavimo.

Teisės grupės patarėja

Tatjana Knyzienė